

## 美國專利侵權合理權利金之 計算方式及發展趨勢

吳靜怡\*

### 摘 要

本文首先說明美國專利侵權損害賠償之法律規定，再以質性分析判決內容之方式，淺介數個「所失利益」、「合理權利金」、「可比較的授權」、「分配法則、整體市場價值法則」之案件，藉此說明美國法院計算合理權利金之方式。由於判決乃針對個案事實適用法律之結果，對於計算合理權利金之觀點與角度並非全面，部分判決間就相同法律原則甚至產生不同解釋結果，原因為何？首應探究者乃各個法律原則之初衷，再審究個案事實之異同，始能妥適適用各該法律原則。本文嘗試分類歸納不同案件類型，以建構合理權利金計算之框架概念，並提出「合理權利金」之計算模式。再就分配法則、整體市場價值法則、最小可銷售元件、貢獻度等概念在「所失利益」、「合理權利金」、「侵害人所得利益」等不同損害賠償計算方法下之定位提出建議。

對於合理權利金最近發展趨勢，即「標準基礎專利之權利金」及「持續

---

DOI : 10.3966/181130952016121302005

\* 臺灣新竹地方法院民事庭法官；國立政治大學法律研究所訴訟法組碩士及國立交通大學科技法律研究所司法專班碩士；國立交通大學科技法律研究所博士生。

投稿日：2016 年 2 月 6 日；採用日：2016 年 5 月 23 日

性權利金」之計算方式，本文亦予以分析介紹。計算標準基礎專利之權利金時，與一般合理權利金之計算並不完全相同，尤其專利權人是否履行「公平合理無歧視之授權義務」，是否造成「專利箝制、權利金堆疊」而有礙競爭、損及消費者利益，近年來已成為美國學界與實務界關注之焦點，美國聯邦地方法院對此種權利金之計算呈現多樣化之狀態，聯邦巡迴上訴法院最近在 *Ericsson v. D-Link* 案中給予審判之指導方針，本文比較該案與其他標準基礎專利權利金計算之異同，並介紹我國智財法院相關判決及提出建議。此外，於陪審團判決確認侵害專利後，侵權人仍繼續侵權所衍生之「持續性權利金」議題，聯邦巡迴上訴法院雖曾表達過幾個原則，然未明示計算方法，本文分析德州東區地方法院法官對 *Mondis Technology Ltd. v. Chimei InnoLux Corp.* 一案之意見及學者間不同之觀點，藉以建立「持續性權利金之計算架構」，並提出針砭之建言。

關鍵詞：合理權利金、分配法則、整體市場價值法則、標準基礎專利、  
持續性權利金